

# НАША ЗАРА

## СОДЕРЖАНІЕ:

А. Вавилъ. Къ морю, рассказъ.  
Стих.: С. Казанова, А. Сергѣева,  
С. Кешмарова, Н. Венгрова.  
М. Павловъ. Переломъ Маркса  
и Энгельса.

М. Павловъ. Международные  
конфликты и альяментская пресса.  
М. Кубиковъ. Искусство и отно-  
шеніе къ нему пролетаріата.

В. Звѣздный. Памяти П. А. Злыд-  
нова.

Булкинъ. Рабочая самостоятель-  
ность и рабочая демагогія.

Л. М. Отвѣтъ Булкину.

А. Мартыновъ. На что они рас-  
считываютъ? (кадетская дискуссия).

Н. Львовъ-Рогачевскій. Огненное  
слово (100 л. Т. Г. Шевченко).

### ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Н. Череванинъ. Объ устояхъ,  
революціи.

### КРИТИЧЕСКІЕ НАБѢСКИ.

А. Петросовъ. Еще къ вопросу  
о пролетарской культурѣ.

### ОТКЛИКИ.

Резолюція Всероссійскаго Ли-  
тературнаго Общества о законо-  
проектѣ о печати, принята 17-19  
января 1914 г.

Л. М. С. Н. Кранихфельдъ (Нек-  
рологъ).

Н. Рожковъ. Союзъ русскихъ  
аграріевъ.

Библиографія.  
Объявленія.

Открыта подписка на 1914 годъ на еженѣсный обществено-политическій журналъ социаль-демократическаго направленія.

V ГОДЪ  
изд.

„Наша Заря“

V ГОДЪ  
изд.

Съ 1914 года въ журналѣ вводится безпартійный отдѣлъ въ которомъ выразили огаасіе участвовать: А. Афанасьевъ, А. Бабичъ, На. Буничъ, В. Воронцовъ, Ва. Вейсманъ, Б. Верхоустановъ, А. Галана, В. Германовъ, Л. Григорьевъ, С. Гузевъ, Оренбургскій, Я. Добрянковъ, Карповъ, С. Кашинъ, А. Леонидъ, А. Малининъ, Н. Маташевъ, В. Муйжаль, А. Окуловъ, Н. Окуновъ, Н. Олсбергъ, А. Серафимовичъ, С. Сергѣевъ-Ценскій, Н. Сургучевъ, К. Таланъ, А. Чаминъ, На. Шмелевъ, и мн. др.

Въ 1914 г. предполагается помѣстить слѣд. статьи: Н. В. Алексеевъ. Статьи по вопросамъ тактики: Ш. Б—въ. Рабочая печать и законопроектъ о печати; Первый годъ страхового закона; Охрана дѣтскаго труда М. В—въ. Борьба за Тихій океанъ; Англо-Германское соглашение; М. Вейсмановскій. Кривизна модернизма; Городъ и деревня въ современной литературѣ; А. В. Германовъ. Современное состояніе права коалицій въ Россіи; Раа. Григорьевъ. Поэты Окуневской Руси (о творчествѣ М. Горькаго); Н. Дмитриевъ. Городъ и деревня; Общие вопросы рабочаго законодательства; А. К. Ермаковъ. Тейлоризмъ въ связи съ новѣйшими тенденціями капиталистическаго развитія; жилищная проблема, какъ часть социальнаго вопроса; А. П. Назитинскій. Статьи по естествознанію; А. Неелантай. Первый годъ примѣненія страхового закона въ Англіи; Дѣйствіе въ пользу государственнаго страхования материнства; политическія партіи въ Англіи и женское избирательное право; Работа социалистовъ въ финляндскомъ парламентѣ; Немарковъ. Русская фабрично-заводская промышленность за послѣдніе 30 лѣтъ; В. Львовъ-Рогачевскій. Поэты—рабочіе; В. Леонидъ. Старый и новый интернаціонализмъ. Изъ исторіи парламентской тактики германской социаль-демократіи; В. Малинскій. Два типа (англійскій и германскій рабочій); Культурныя задачи рабочаго движенія; Организациі и пролетариатъ; А. Мартеновъ. Итоги с. д. парламентаризма въ Россіи; Ф. Лассаль (къ 50 лѣтію со дня смерти); А. Мартыновъ. Исторія отношенія русскихъ социалистовъ къ войнѣ; Синдикалистскій историкъ о Марксовъ и Бакунина; Н. Шаевъ. Современное состояніе экономической науки; Водорожаніе жизни; М. П. Нефеденскій. Литературно-критическія статьи; А. Никитинъ. Законопроектъ о договорѣ найма торговыхъ олушницъ; Г. Наушевъ. Торговый договоръ съ Германіей; Аграрный вопросъ и аграрная политика; Ортегасъ. Нравственное должествованіе съ точки зрѣнія марксизма; М. Панинъ. Переписка Маркса съ Энгельсомъ; А. Петровъ. О морали; Салтыковъ-Шодринъ (къ 25 лѣтію со дня смерти); Пролетариатъ и искусство; Т. Рентельсъ. Поворотъ въ международныхъ отношеніяхъ; Северинскій. Аграрный вопросъ въ европейской социаль-демократіи; Сикстатеръ. Промышленное оживленіе и промышленный кризисъ; W. Къ 50 лѣтію земства. М. Хейсманъ. Во что вылилась общественная борьба съ туберкулезомъ въ Россіи; О кооперативномъ нейтралитетѣ; Ф. Данъ. Борьба за „частичныя требованія“; Евр. Шаевскій. Война и революція (десятилѣтіе русско-японской войны); Я. Пилинскій. Письма изъ Германіи, Петръ П. Письма изъ Англіи; С. Давидъ. Первые шаги рабочаго движенія; Рабочій день; М. Шаевъ. Американскій империализмъ и мексиканская революція; Желѣзно-дорожный вопросъ на Балканахъ и борьба за свободные выходы къ морямъ; Россія и Франція въ военномъ, торговомъ и финансовомъ взаимоотношеніяхъ; Н. Череванинъ. Промышленная конъюнктура. Н. Франскій. Сов. печать передъ судомъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на 1 годъ—3 р. (загран.—4 р.), на 1/2—1 р. 80 к. (загр.—2 р. 30 к.); на 3 мѣс.—1 р. (загр.—1 р. 30 к.); на 1 мѣс.—35 коп. (загран.—45 к.). Отд. книжка въ продажѣ—30 к.; загран.—40 к. Комплекты: за 1910 г. (безъ 5, 6 и 7 кн., разошедшихся)—1 р. 50 к.; за 1911 г. (безъ 1-ой кн.) и 1912 г. по 2 р.; за 1913 г.—2 р. 50 к. съ пересылкой къ Евр. Россіи. Рабочимъ приказчикамъ и народ. учителямъ—15% скидки, за перемѣну адреса 21 к. (можно 3 семикоп. марки).

Адресъ конторы и редакціи: Спб., Николаевская 2, кв. 43. Контора открыта: по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 6 до 9 час. вечера; по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и субботахъ отъ 2 до 3 ч. дня.

V-й годъ изданія.

# Наша Заря

Еженѣсный журналъ

№ 3.

С.-Петербургъ, 1914 г



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

„Коммерческая Типографія“ Средняя Подъяч. 4. Тел. 520-32.

1914.



надпись—дорогому П. А.—такая-то мастерская. Приносили ему и сигары, хотя онъ и не курилъ, и всякую всячину и, глядя на что-нибудь новое у него въ камерѣ, мы шутливо спрашивали: —обуховскій заводъ?

И на самомъ судѣ обуховцы не только официально, такъ сказать солидаризировались со своимъ депутатомъ, предъявивъ за подписями резолюцію о томъ, что „Звѣздинъ творилъ ихъ волю“, но и проходя передъ судомъ, какъ свидѣтели, подчеркивали достоинства П. А. О нихъ говорила и администрація завода: какой то полковникъ или генералъ, словомъ важное лицо въ администраціи, показывалъ, что при всѣхъ столкновѣніяхъ съ рабочими, контора завода вела переговоры всегда съ Звѣздинымъ и привыкла считаться съ нимъ, какъ съ дѣльнымъ, толковымъ рабочимъ. И любопытно отмѣтить, что самъ онъ, несмотря на увлеченіе общественною жизнью съ удовольствіемъ говорилъ о своемъ ремеслѣ токаря и очень вкусно рассказывалъ о томъ, какъ хорошо точить на хорошо прилаженномъ станкѣ.

Вспоминается мнѣ, и огромный митингъ 6-го, кажется, ноября на Обуховскомъ заводѣ. Выступали—тогда въ первые на заводѣ—лидеры с—р—овъ, со стороны с—д. Алексинскій и я, а председательствовалъ по обыкновенію Звѣздинъ. Алексинскій усомнился и имѣлъ всѣ поводы къ этому—въ подлинности постановленія одного волостного схода, оглашеннаго на митингъ, и на этой почвѣ страсти разгорѣлись, до—нельзя. Нѣкоторое время среди колоссальнаго шума и гвалта не слышно было ни слова, но П. А. скоро успокоилъ собраніе, предложивъ выбрать комиссію для разбора инцидента. Не бѣда, говорилъ онъ мнѣ потомъ, что рабочіе такъ хлопаютъ с—рамъ, у нихъ, вѣдь, все, чего душа проситъ: и земля и воля. Идутъ-то все—таки рабочіе съ нами и за нами; мы дѣлаемъ рабочую политику.

Ссылка забросила его въ Обдорскъ, оторвала отъ станка и кипучей рабочей жизни и пришлось принаравливаться къ новымъ условіямъ. Уйти изъ ссылки и стать нелегальнымъ Звѣздину не хотѣлось: какой я профессиональ и нелегальный, я съ налету ничего сдѣлать не смогу, мнѣ нужно войти въ рабочую массу, сжиться съ нею, а такъ, сегодня здѣсь, а завтра тамъ—не моя это работа. Ужъ лучше выждать!...

Какъ только выбрался я изъ тюрьмы, въ октябрѣ 13 года, я тотчасъ написалъ П. А., прося сообщить о себѣ. Изъ писемъ его я узналъ, что матеріально онъ устроился недурно и началъ службу на 20 р. окладъ конторщикомъ, онъ теперь бухгалтеръ одной изъ крупныхъ фирмъ Омска.

Но въ двухъ полученныхъ мною письмахъ ясно сквозила неудовлетворенность жизнью.. Чорта—ли въ томъ—писалъ Звѣздинъ—что я въ концѣ—концовъ устроился, развѣ въ этомъ мое дѣло? И отвѣчая на мой вопросъ, какъ онъ относится къ текущимъ событіямъ, къ огромному подъему рабочаго движенія а вмѣстѣ съ тѣмъ къ бесслыханной братоубійственной войнѣ среди с—д—овъ. Звѣздинъ писалъ: хочется вмѣшаться—да во первыхъ негдѣ, а во вторыхъ боюсь, не потерялъ ли я за это время пониманія рабочаго, чувства близости и родства съ нимъ.

А это—главное, существенное. Эхъ! въ Питеръ бы теперь, на заводъ куда—нибудь.

Насчетъ „предателей“ и „измѣнниковъ“ и пр. ругани, о которой и я наслыханъ—надо пренебречь. Всякіе фрукты вырастали у насъ, но такой гадости я еще не видывалъ. Увѣренъ, однако, что рабочій жнлудокъ и ихъ переваритъ, а пролетарское дѣло выйдетъ на хорошую дорогу... О Хрусталева читалъ и не такъ ужъ удивился. Помнишь, какъ мы ему не довѣряли, ждали мы отъ него многое плохое, но такой мелкой пакости не ждали. Погибшій онъ человекъ!...

Въ январѣ П. А. собирался ѣхать въ Иркутскъ и „по душамъ“ потолковать обо всемъ. Судьба не захотѣла снова свести насъ! Въ ноябрѣ по глупому „недоразумѣнію“ я сидѣлъ уже въ иркутской одиночкѣ и выйдя, изъ нея, я узналъ, что дорогой и славный товарищъ только что умеръ въ Читѣ.

В. Звѣздинъ.

## Рабочая самостоятельность и рабочая демагогія<sup>1)</sup>.

Въ связи съ расколомъ во фракціи снова выплываетъ наружу старый, а для російской социальдемократіи все еще новый вопросъ объ интеллигентской и рабочей партіи. 6 депутатовъ отъ обязательной рабочей куріи стараются вездѣ, гдѣ только можно подчеркнуть, что они, не въ примѣръ остальнымъ социальдемократамъ, есть истинные представители пролетаріата. Имъ и только имъ пролетаріатъ поручилъ отстаивать въ Думѣ свои интересы, защищать свое право, свою честь. Свой расколъ Малиновскій и уже съ нимъ стараются представить какъ необходимость отстоять волю и желаніе рабочей массы отъ покушеній остальной интеллигентской части фракціи. Рабочіе депутаты борются за свою самостоятельность внутри фракціи, пишутъ несвѣдущая либеральная пресса о расколѣ: къ сожалѣнію и нѣкоторые рабочіе готовы видѣть въ этомъ раскольническомъ поступкѣ куріальныхъ депутатовъ борьбу за независимость и самостоятельность рабочихъ представителей. Но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Вѣдь если депутаты отъ рабочихъ курій подняли знамя возстанія за свою независимость, если они искренно хотятъ высвободиться, наконецъ, изъ подъ интеллигентской опеки, стать на свои ноги, то намъ, меньшевикамъ—рабочимъ, слѣдовало бы только сказать: въ добрый часъ. Мы—смѣю думать, что не только пишущій эти строки, но и большинство меньшевиковъ рабочихъ, не раздѣляемъ возрѣній Ф. Д. и С. на вопросъ о взаимоотношеніи интеллигенціи и рабочихъ въ русской социальдемократіи. Мы не видимъ ничего демагогическаго, ничего несоциальдемократическаго, ни-

<sup>1)</sup>Примѣчаніе редакціи: Печатаемая ст. Булкина, редакція помѣщаетъ отвѣтъ ему Л. М., выражающій точку зрѣнія редакціи на затронутые Булкинымъ вопросы.



чего, въ концѣ концовъ, синдикалистскаго въ томъ, что рабочіе стремятся въ своей рабочей партіи занять руководящее мѣсто. Больше того, считаемъ это явленіе вполне нормальнымъ, а при настоящихъ условіяхъ даже прогрессивнымъ. Русскимъ социальдемократамъ для подкрѣпленія своего мнѣнія часто приходится ссылаться на опытъ Западной Европы. Но все же нужно не забывать, что примѣръ Западной Европы не всегда уместенъ. Нельзя намъ рабски копировать Западъ. Въ каждой странѣ существуютъ и національныя и мѣстныя особенности. Вспомните, какъ неодобрительно относился Марксъ къ попыткамъ нѣмецкихъ эмигрантовъ социальдемократовъ направить американское рабочее движеніе по образцу Германіи. Россія еще далеко не достигла той ступени экономического развитія, какая свойственна гигантамъ капитализма—Германіи, Англіи или хотя бы даже Франціи. Тамъ на Западѣ уже болѣе или менѣе завершился процессъ классового строенія, классового группированія. Выверстализованныя социальныя противорѣчія тѣсно разграничиваютъ интересы каждаго класса, каждой социальной группы въ отдѣльности и заставляютъ для защиты ихъ образовывать политическія партіи. Тамъ интеллигенція стоитъ подъ буржуазнымъ, враждебнымъ пролетаріату, флагомъ. Она часто поддерживаетъ крупный капиталъ, крупную буржуазію противъ рабочихъ; рѣже соблюдаетъ нейтралитетъ, и ужъ совсѣмъ рѣдко протягиваетъ руку рабочимъ. На служеніе къ западноевропейскому пролетаріату изъ рядовъ интеллигенціи идутъ только единицы—бѣлые вороны, какъ тамъ называютъ ихъ.

И понятно, что рабочему классу не опасны эти выходцы изъ буржуазной среды, эти бѣлые вороны. Прошедшій долгую школу классовой самостоятельности, выдвинувшій изъ своихъ рядовъ такихъ незабвенныхъ, талантливыхъ личностей, какъ Бебель, Ауэръ, Шумаеръ, и др., создавшій могущественныя политическія партіи, онъ не можетъ уже сбиться съ дороги. Ничто не въ силахъ отклонить его отъ разъ намѣченной цѣли—соціализма, никто не въ состояніи заразить этотъ громадный пролетарскій организмъ, чуждымъ ему буржуазнымъ вліяніемъ. Каутскій, Адлеръ, Гедъ и Бернштейнъ да, даже онъ,—только части самодвижущагося пролетарскаго механизма. Они растворены въ самостоятельной пролетарской партіи, а тѣмъ самымъ, и разорвана пуповина, связывающая ихъ съ буржуазной средой. Въ Западно-европейскихъ социалистическихъ партіяхъ нѣтъ, конечно, дѣленія на интеллигента и рабочаго, но только потому, что тамъ ни количественно, ни качественно интеллигенція не играетъ и не можетъ играть существенной роли. Настоящими политическими вождями германской рабочей партіи являются не Каутскіе, а Бебели—теперь Шейдеманы. Но такъ ли обстоитъ дѣло у насъ въ Россіи? Увы, далеко, далеко не такъ. Слабо выраженнымъ, не проникшимъ еще во всѣ поры хозяйственной жизни капиталистическимъ отношеніямъ вполне соответствуетъ у насъ и слабая степень классовой дифференціаціи (разслоенія) населенія.

Кадетская партія можетъ у насъ одновременно опираться и на крупную буржуазію, и на прогрессивно демократическіе слои—приказчиковъ. Ни для кого не секретъ, что русская социальдемократія и по настоящее время пользуется среди интелли-

генціи и мелкой буржуазіи значительнымъ вліяніемъ. Для всякаго, знакомаго съ социальнымъ составомъ избирателей въ Госуд. Думу по II-ой куріи, совершенно ясно, что полученные социальдемократіей, по приблизительному подсчету В. Левицкаго, 43.549 голосовъ при выборахъ въ IV Гос. Думу по этой куріи, за очень малымъ исключеніемъ, голоса не рабочихъ, а буржуазной демократіи. По мнѣнію тов. С., мы должны только радоваться и гордиться тѣмъ, „что къ намъ идутъ и подъ наше знамя становятся всѣ лишенные правъ, всѣ угнетенные“. Но кто въ Россіи имѣетъ права, кто въ Россіи не униженъ? Въдѣ только одно помѣстное дворянство чувствуетъ себя здѣсь прекрасно. Недовольство проникло отъ самыхъ низшихъ до самыхъ верхнихъ слоевъ населенія, отъ пролетаріата до магнатовъ капитала. И чтожъ, всей этой разношерстной толпѣ мы должны открыть двери и сказать „придите къ намъ всѣ труждающіеся и обремененные“? Но чѣмъ же мы тогда отличаемся отъ кадетовъ и въ особенности отъ народниковъ, которые могутъ со слезами на глазахъ призывать къ этому трогательному объединенію? Процитированная фраза и фактъ голосованія массы интеллигенціи за социальдемократію показываютъ, насколько слабо, выражена въ русской социальдемократіи ея классовая сущность. Она скорѣе просто демократическая, чѣмъ выпукло классовая партія пролетаріата. Года, десятилѣтія существуетъ социальдемократія, но нѣтъ еще рабочей партіи.

Десятки лѣтъ рабочій былъ для социальдемократіи только опекаемымъ, несовершеннолѣтнимъ ребенкомъ. Отъ имени рабочаго класса говорила и дѣйствовала радикальная интеллигенція. Она парализовала волю и умъ рабочаго. Эта опека привела къ тому, что сознательный рабочій не воспиталъ въ себѣ пролетарской мысли и воли, превратился въ автоматъ для интеллигентскихъ вождѣній. Русскій сознательный рабочій сошелъ со своего классоваго пути. Подъ вліяніемъ радикальной интеллигенціи, онъ подмѣнилъ свою классовую задачу фракціонной борьбой. Радикальная интеллигенція, заполнившая ряды социальдемократіи, пользуясь своимъ культурнымъ превосходствомъ, пользуясь стихійнымъ революціоннымъ настроеніемъ рабочихъ, воспитала послѣднихъ въ духѣ любви и преклоненія предъ революціонной фразой. У нея нѣтъ ничего другого; она давала, что, могла давать. И рабочій повѣрилъ въ революціонную фразу, можно сказать влюбился въ нее, совершенно забывая, что для него истинная революціонность заключается не въ фразѣ, а въ классовомъ строителствѣ пролетаріата, въ развитіи классоваго сознанія и классовой самостоятельности рабочихъ массъ. Фракціонность—вотъ второе, еще горшее зло, которымъ наградила насъ „социалистическая“ интеллигенція. Только у насъ въ Россіи можно встрѣтить такой болѣзненный, чисто интеллигентскій фракціонный фанатизмъ у рабочихъ. На Западѣ рабочій прежде всего социальдемократъ, а потомъ уже ортодоксъ или ревизионистъ. У насъ же наоборотъ. На Западѣ при выборахъ ли въ профессиональный союзъ, въ правленіе ли политической партіи, въ рабочій ли секретаріатъ, въ Рейхстагъ ли, наконецъ, прежде всего пѣвнтся рабочій, какъ социальдемократъ, какъ цѣнный работникъ, умѣющій постоять за интересы рабочаго класса. Тамъ ревизионистская организація посылаетъ



въ Рейхстагъ радикала, тамъ ортодоксальная организація приглашаетъ на вакантное мѣсто секретаря ревизиониста. Всюду цѣнятся только специалисты, знатоки своего дѣла. Никому и въ голову не приходитъ руководствоваться при назначеніи на отвѣтственный постъ кого-либо его фракціонностью. И масса, и ея вожди въ своихъ поступкахъ исходятъ изъ интересовъ обще-пролетарскихъ, а не частныхъ фракціонныхъ. У насъ, конечно, все шиворотъ навыворотъ.

Господствующая фракція проведетъ въ Думу не лучшаго рабочаго, не лучшаго защитника интересовъ рабочихъ, а заядлаго фракціонера. Какое кому дѣло, что въ Думѣ онъ окажется молчаливымъ какое кому дѣло, что онъ не можетъ использовать Думу для усиленія вліянія рабочаго класса, укрѣпленія его организацій. Зато онъ большевикъ, онъ не усилитъ вліянія меньшевиковъ—а это одно уже много, черезъ чуръ даже много значитъ. Прогрываетъ же при этомъ конечно пролетаріатъ. Зачѣмъ же мы призывали рабочихъ въ участію къ выборамъ? Какое дѣло широкимъ массамъ до нашихъ фракціонныхъ разногласій, какое имъ дѣло до большевиковъ и меньшевиковъ? Имъ нужно, чтобы депутаты отстаивали въ Думѣ обще-пролетарскую политику. А вотъ новые недавніе перлы нашей фракціонности. Молодое, только что пустившее ростки въ рабочей массѣ, профессиональное движеніе, казалось бы, могло насъ всѣхъ объединить. Всѣмъ намъ, и темнымъ несознательнымъ рабочимъ, и пародникамъ и большевикамъ, и меньшевикамъ одинаково туго приходится отъ капитала. Газеты ежедневно приносятъ извѣстія о нашихъ пораженіяхъ. Каждому ясно, что сильному, сплоченному, организованному капиталу должна быть противопоставлена не менѣе сильная, сплоченная профессиональная организація. Всѣ мы казались должны были бы дорожить и заботиться о нашихъ профессиональныхъ организаціяхъ, вмѣстѣ трудиться надъ укрѣпленіемъ существующихъ и бороться за свободу союзовъ, безъ которой немислимы сильныя профессиональныя организаціи. Но не такъ представляютъ себѣ дѣло зараженные фракціонной болѣзью, ослѣпленные фракціоннымъ фетишизмомъ, потерявшіе свое классовое чутье въ мусоръ радикальныхъ фразъ нѣкоторые „сознательные“ рабочие. Для нихъ бороться за свободу союзовъ, значитъ отказаться отъ марксизма, итти нога въ ногу съ либерализмомъ.

Какое имъ дѣло, что въ свое время западно-европейскіе рабочіе боролись за свободу коалиціи, видѣли въ ней не буржуазное, а свое пролетарское дѣло; какое имъ дѣло, что ни одинъ сознательный ортодоксальный рабочій Германіи не можетъ понять, почему борьба за свободу союзовъ есть либерализмъ, и настойчиво твердить—что это наша пролетарская задача. У насъ вѣдь свое самобытное интеллигентское, а не пролетарское, толкованіе марксизма. Классовой инстинктъ нашему „сознательному“ рабочему ничего не говоритъ, онъ потерялъ свою волю, автоматически повторяетъ набитыя радикальныя, интеллигентскія фразы, вмѣстѣ съ анархистами твердитъ: все или ничего. Вооружившись этимъ дешевымъ, сильно устарѣвшимъ оружіемъ, онъ борется, мѣшаетъ, всѣми силами препятствуетъ настоящей пролетарской борьбѣ—борьбѣ за свободу сою-

зовъ. И ему удалось дезорганизовать коалиціонную кампанію. Но не за счетъ своего оружія онъ побѣдилъ. Вѣдь это было разрушеніе, а не созиданіе; давно извѣстно,—что разрушать куда легче, чѣмъ созидать. Ослѣпленные фракціонеры идутъ дальше. Потерявшіе рассудокъ, запуганные словомъ „ликвидаторъ“, загнипнотизированные, они не разбираютъ уже ничего, и на алтарь своей фракціонности несутъ и закалываютъ новыя жертвы: существующія профессиональныя и просвѣтительныя организаціи. Всякому маломальски знакомому съ теоріей и практикой профессиональнаго движенія извѣстно, что тутъ не можетъ быть никакихъ разногласій между большевиками и меньшевиками. Всякому ясно, какъ дороги и неоцѣнимы для профессиональной организаціи старыя, опытные, дѣятельные работники. И меньшевики рабочіе строго соблюдали эти истины. Всякому также извѣстно, что вынесшимъ въ значительной степени на своихъ плечахъ, оберегавшимъ въ трудную годину реакціи профессиональное движеніе и отъ апатіи рабочихъ массъ, и отъ полицейскихъ преслѣдованій меньшевикамъ чужда была фракціонная политика. Имѣя большинство въ районахъ, они выбирали большевиковъ въ центральное правленіе; имѣя большинство въ центральномъ правленіи, они выбирали на отвѣтственный постъ секретаря большевика.

Но измѣнились времена. Лучшая часть профессиональныхъ работниковъ меньшевиковъ волею судебъ пребываетъ—кто за границей, кто въ ссылкѣ, кто въ тюрьмѣ.

Новый элементъ, вошедшій въ профессиональные союзы лишь въ послѣднее время—въ періодъ новаго расцвѣта промышленности и оживленія рабочаго движенія, не знакомъ ни съ практикой, ни съ исторіей, ни съ традиціями профессиональнаго движенія. А демагоги между тѣмъ не дремлютъ и пользуются удобнымъ случаемъ нанести новый ударъ рабочему классу. Фракціонное чудовище требуетъ все новыхъ и новыхъ жертвъ. Ему мало, что посѣяна вражда и рознь въ политическихъ организаціяхъ. И вотъ его агенты работаютъ въ профессиональныхъ союзахъ, вооружаютъ одну часть рабочихъ противъ другой. Демагоги не стѣсняются, въ ихъ изобразеніи „ликвидаторъ“—это классовый врагъ рабочихъ. Льются помой на голову лучшихъ рабочихъ, играютъ на темпотѣ и несознательности рабочихъ. Дѣло сдѣлано, успѣхъ обезпеченъ. Въ одинъ прекрасный день наверху одного изъ самыхъ старыхъ и сильныхъ профессиональныхъ союзовъ—металлистовъ—взвился фракціонный большевистскій вымпелъ. Демагоги радуются, ликвидаторы разгромлены, лучшіе работники устранены отъ работы. Радуются и большевики рабочіе, и въ ослѣпленіи не видятъ, что профессиональный союзъ бьется въ судорогахъ, что они сами собственными руками вонзили кинжалъ въ сердце союза. Въ этотъ день положенъ конецъ единству профессиональнаго движенія, а значитъ и его силѣ, его росту.

Изъ рукъ рабочаго класса фракціонеры выбрали одно изъ самыхъ сильныхъ оружій пролетаріата въ борьбѣ съ капиталомъ: сплоченный и сильный единствомъ профессиональный союзъ. Рабочіе этого не забудутъ. Этотъ день былъ однимъ изъ самыхъ позорныхъ дней въ исторіи рабочаго движенія Россіи.



Какое еще нужно доказательство того, насколько вредно отражается на судьбах рабочего движения руководящая роль интеллигенции в рядах социалдемократии. Кому еще не ясно, что сознательный большевик рабочий сошел с своего классового пути и предаст интересы рабочего класса во имя интересов своей фракции. А что интересы класса и фракции не совпадают, это видно хотя бы из вышеописанных примѣров. Классу важно прежде всего, чтобы союз былъ единый—фракции, чтобы онъ былъ фракционнымъ.

Мы скажутъ, что у насъ не только интеллигенция, но и рабочие фракционны. Не оспариваю этого. Узкая конспиративная организация по существу своему враждебна классовой самостоятельности. А традиция прошлой чисто интеллигентской социалдемократии, психология настоящего полунинтеллигентского по своему влиянию подполья, безусловно накладываютъ отпечатокъ на многихъ сознательныхъ рабочихъ. Русский сознательный рабочий еще и теперь не окончательно отрѣшился отъ рабской психологии, и часто безъ всякого критическаго анализа на вѣру принимаетъ слова новаго барина-интеллигента. Еще хуже дѣло обстоитъ среди полусознательныхъ и совершенно несознательныхъ рабочихъ. Мы, да и многимъ, вѣроятно, приходилось встрѣчать какого либо Оому или Ерему, совершенно несознательнаго, часто даже неграмотнаго рабочаго. Этотъ рабочий совсѣмъ не разбирается въ вопросахъ классовой политики, теорія классовой борьбы для него недоступная книга. Но онъ по своему преданъ социалдемократии, онъ энергиченъ. И посмотришь, для чего использована у насъ энергія этого неграмотнаго, неразумнаго рабочаго. Вонъ онъ стоитъ посреди кучки такихъ же, какъ и онъ, несознательныхъ рабочихъ и ораторствуетъ. Толпа жадно внимаетъ. Казалось бы, о чемъ можетъ говорить этотъ несознательный рабочий? Но онъ говоритъ, говоритъ горячо и увлекательно о классовыхъ врагахъ пролетариата. Кто же въ его представленіи врагъ рабочихъ—правительство, буржуазія? Нѣтъ, меньшевики—ликвидаторы. Со всей силой, со всей своей страстностью и подкупающей искренностью онъ обрушивается на меньшевиковъ рабочихъ. Изъ устъ этого оратора то и дѣло вылетаютъ энергичныя фразы: „предатели рабочихъ“, измѣнники, слуги хозяевъ, буржуазія. Они, т. е. меньшевики рабочие, хотятъ уничтожить социалдемократію и просить правительство открыть новую партію. И окружающіе въ знакъ согласія со словами оратора киваютъ головами. . . . Въ сторонѣ стоятъ истинные вдохновители этого Оомы—Каменевы, Зиновьевы, и отъ удовольствія потираютъ руки. Они прекрасно поняли, что этотъ Оома можетъ оказаться весьма цѣннымъ орудіемъ ихъ фракционныхъ вождельній, недаромъ они такъ старались надъ его воспитаніемъ и просвѣщеніемъ, недаромъ они постарались провести этого несознательнаго рабочаго въ комитетъ. Такъ подпольная, интеллигентская по своему влиянію, социалдемократія воспитываетъ изъ рабочихъ не борцовъ за классовые интересы пролетариата, а узкихъ фанатиковъ—фракціонеровъ.

И виною здѣсь, конечно, не алая воля Зиновьевыхъ и Каменевыхъ, а желѣзная логика подполья, изолирующаго своихъ обитателей отъ живой общественной жизни и приучающаго ихъ

ставить свои кружковые интересы и переживания выше реальной политической работы. И не только несознательные Оомы и Еремы, но и цѣлый рядъ широко образованныхъ, могущихъ быть украшеніемъ даже для западно-европейскихъ партій, рабочихъ, вращаясь въ пропитанной фракціонной атмосферой организации, отдають свои силы, свой умъ, свою энергію и знаніе на служеніе фракціонному Молоху. Сотни лучшихъ рабочихъ ежемѣсячно вырываются изъ рядовъ пролетариата и наполняютъ собою тюрьмы, идутъ въ ссылку, идутъ на поселеніе, идутъ на каторгу не за то, что они служили интересамъ своего класса, развивали его сознание, укрѣпляли его мощь, не за то, что они боролись съ правительствомъ, съ буржуазіей, а за то, что они боролись съ рабочими меньшевиками, или наоборотъ. Возможно что либо подобное на Западѣ? Можно ли при такихъ условіяхъ закрывать глаза на интеллигентскую опасность въ русской социалдемократіи. Социалдемократія, строго классовая партія, защитница интересовъ пролетариата; развитіе классоваго сознания пролетариата, развитіе его самостоятельности и группированіе его въ классовую партію она считаетъ своей главнѣйшей задачей. И поскольку интеллигенція безсознательно мѣшаетъ выполненію этой исторической задачи, мы не можемъ быть равнодушными, мы должны активно вмѣшиваться въ ходъ событій, и брать бразды правленія съ собственныхъ руки. Борьба идетъ не противъ отдѣльнаго интеллигента, не противъ отдѣльнаго инженера, адвоката, редактора и т. п., борьба происходитъ за то, чѣмъ должна быть социалдемократія: классовой ли рабочей партіей или интеллигентской сектой, хотя бы и группирующей вокругъ себя рабочихъ. До сего времени пролетариатъ поддерживалъ социалдемократію лишь въ качествѣ наиболѣе демократической партіи, но никогда не считалъ ее своей собственной партіей. Въ ряды социалдемократии входили только отдѣльные представители рабочаго класса, совершенно растворяясь въ этой радикальной интеллигентской организации, подчиняясь ея влиянію. Но, по мѣрѣ роста классоваго сознания пролетариата, пробуждалось среди социалдемократическихъ рабочихъ какое то инстинктивное недовѣріе къ интеллигенции. Вѣдь если о исторіи социалдемократіи говорятъ, что это исторія фракціонной борьбы, то съ такимъ же правомъ о ней можно сказать, что это непрерывная борьба рабочихъ съ интеллигенціей внутри социалдемократіи за власть, за превращеніе социалдемократіи въ рабочую партію. Эта борьба, начатая вскорѣ же послѣ образованія социалдемократіи, то затихая на время, то разгораясь съ новой силой, продолжается и до нашихъ дней. Обыкновенно знамя возстанія поднимали наиболѣе сознательные рабочие, но попытки ихъ всегда подавлялись въ самомъ зародышѣ. Борьба съ чрезмѣрнымъ интеллигентскимъ влияніемъ внутри социалдемократіи, призывъ къ рабочей самостоятельности объявлялись—синдикалистскими; самихъ рабочихъ—иниціаторовъ этой кампаніи клеймили, какъ демагоговъ. Но вотъ въ 1906—07 году, въ связи съ выступленіемъ извѣстнаго вождя меньшевизма П. Б. Аксельрода, открыто признанаго, что социалдемократія есть партія радикальной интеллигенція, а не рабочихъ, и призывавшаго къ построению рабочей партіи, лозунгъ самостоятельности рабочихъ дѣлается



популярнымъ. Меншевики рабочіе начинаютъ подготовительныя работы къ созыву рабочаго съѣзда; ихъ самоотверженно поддерживаетъ большинство меньшевистской интеллигенціи; среди большевистскихъ рабочихъ замѣтно колебаніе, и только большевистская интеллигенція дружно выступила на защиту старой социальдемократіи. Разразившаяся реакція сдѣлала немислимымъ какое бы то ни было проявленіе общественной самодѣятельности. вмѣстѣ съ многими вопросами русской общественности, временно сошелъ со сцены и вопросъ о рабочемъ съѣздѣ.

Товар. С. заявляетъ, что социальдемократія „въ своихъ собственныхъ рядахъ не признаетъ раздѣленія на рабочихъ и не рабочихъ“. Для Запада это утвержденіе пожалуй будетъ вѣрно, и мы говорили выше, почему.

Зато для Россіи оно безусловно невѣрно. Вѣдь, что изъ себя представляла агитація за созывъ рабочаго съѣзда, какъ не ту же борьбу рабочихъ съ интеллигентскимъ вліяніемъ внутри социальдемократіи? Вѣдь конечная цѣль рабочей агитаціи за съѣздъ была или созданіе особой рабочей партіи помимо социальдемократіи, или превращеніе послѣдней изъ интеллигентской въ самодѣятельную пролетарскую партію. И при той и при другой постановкѣ вопроса всѣ защитники рабочаго съѣзда одинаково исходили изъ того, что социальдемократствующая интеллигенція мѣшаетъ развитію и проявленію классовой самодѣятельности пролетаріата. Какъ видите, тов. С., былъ моментъ, когда огромная часть социальдемократовъ признавала эту разницу между рабочими и не рабочими. Да помнится, что и вы были тогда въ числѣ защитниковъ рабочаго съѣзда, т. е. въ числѣ признававшихъ эту разницу, вмѣстѣ съ ними боролись за рабочую партію.

Что же измѣнилось съ тѣхъ поръ? Какъ и тогда, въ Россіи нѣтъ еще самодѣятельной пролетарской партіи. вмѣсто единой большой социалистической подпольной секты, гдѣ боролись лишь два направленія—меньшевики и большевики, теперь существуетъ нѣсколько самостоятельныхъ маленькихъ подпольныхъ сектъ. Подполье сузилось, его вліяніе на рабочихъ уменьшилось. Всѣ вмѣстѣ взятая существующія теперь подпольныя организаціи не представляютъ и  $\frac{1}{10}$  той силы, которая присуща была подполью 1906-07 года. Вліяніе интеллигенціи попрежнему въ этихъ организаціяхъ преобладающее. По прежнему защита интересовъ пролетаріата, борьба за его организацію подмѣнены фракціонной междоусобицей. Насколько социальдемократія еще интеллигентская организація, видно опять таки изъ фактовъ послѣдней избирательной кампаніи. Избирательная кампанія одинъ изъ самыхъ удобныхъ поводовъ для политическаго выступленія пролетаріата, одинъ изъ самыхъ важныхъ моментовъ для его классового самоопредѣленія. Тутъ должно было быть выдвинуто одно изъ кардинальнѣйшихъ требованій пролетаріата въ настоящій моментъ—свобода коалицій и на немъ сосредоточено все вниманіе. Мы должны были мобилизовать всѣ свои силы, требовать отъ буржуазіи, чтобы въ Думѣ она поддержала это требованіе нашихъ депутатовъ. По ироніи судьбы мы сами раздорались именно изъ за лозунга свободы коалицій. вмѣсто политической кампаніи выборы въ Думу превратились въ фракцион-

ное заушеніе. Еще разительнѣе примѣръ съ кандидатами въ выборщики.

В. Левицкій съ радостью констатируетъ, что при выборахъ въ 4 Думу социальдемократія выставила кандидатами по II гор. куріи рабочихъ и приказчиковъ. Но увы! изъ 53 случаевъ самостоятельнаго выступленія социальдемократіи, считая въ среднемъ на каждое выступленіе по 2 кандидата, т. е. изъ 106 социальдемократическихъ кандидатуръ ему удалось зарегистрировать рабочихъ и приказчиковъ только 15 (14%). Мало, очень, мало для рабочей партіи. Гдѣ же здѣсь мѣсто самодѣятельности пролетаріата? Видимо въ рядахъ социальдемократіи все осталось по старому, она, какъ была интеллигентской по своему вліянію, по своей психологій, такъ и осталась. И это нужно смѣло признать, не боясь того, что скажетъ по этому поводу княгиня Марья Алексѣевна—буржуазная печать.

Ну, а если все осталось по старому внутри социальдемократіи, то по прежнему будетъ вестись и борьба рабочихъ за превращеніе социальдемократіи въ рабочую партію. Рѣчь идетъ конечно не о простой замѣнѣ Зиновьева Томою, не просто мозолистая рука смѣняетъ бѣлоручку. Вопросъ куда сложится. Для насъ центръ тяжести, вся суть вопроса въ томъ, чтобы смѣнишія лица могли смѣнить и политику и направленіе социальдемократіи. Мы хотимъ, чтобы превращенная въ рабочую, социальдемократія сумѣла бы ликвидировать фракціонность во имя фракціонности, сумѣла бы отказаться отъ преклоненія предъ радикальной фразой, поставила во главу угла своей дѣятельности развитіе самодѣятельности рабочаго класса, организацію пролетаріата въ единую партію. Словомъ мы хотимъ, чтобы рабочая партія ставила интересы рабочаго класса выше интересовъ своей фракціи, своего кружка, своей секты.

Имѣются ли въ рабочемъ классѣ силы, способныя выполнить эту программу. Да, имѣются. Они находятся за дверьми подполья, въ официальной социальдемократіи, въ легальномъ рабочемъ движеніи. Легальное рабочее движеніе развивалось подъ лозунгомъ самодѣятельности рабочихъ, оно не находилось подъ вредной опекой интеллигенціи, рабочіе тамъ не принижены такъ, какъ въ подпольѣ и сумѣютъ постоять за себя. Пусть раскольникамъ и демагогамъ удалось внести сюда дозу фракціоннаго яда, пусть имъ удалось привлечь на свою сторону легальныя организаціи. Побѣда эта временная. Рабочіе скоро на своей спинѣ почувствуютъ весь вредъ раскольнической политики и повернутся спинами къ нынѣшнимъ руководителямъ. Нельзя долго кормить легальное рабочее движеніе вреднымъ суррогатомъ классовой политики—фракціонностью. Рабочимъ, организованнымъ въ профессиональные союзы, просвѣтительныя организаціи, больничныя кассы, нужна и положительная программа дѣйствій. А ее то и не смогутъ дать фракціонные демагоги. Въ запасѣ у нихъ нѣтъ ничего, кромѣ хлесткихъ революціонныхъ фразъ. Да, практическая дѣятельность, дѣйствительное проведеніе классовой политики находится въ прямомъ противорѣчьи съ ихъ фракціонными интересами. Правда, правдисты всячески подлаживаются подъ настроеніе этихъ рабочихъ. Они говорили о популярной-литературѣ, популярно ведутъ свою га-



зету, вездѣ стараются подчеркнуть, что въ отличіе отъ меньшевиковъ они являются настоящей рабочей фракціей. Но нѣтъ мало сказать, нужно на дѣлѣ показать и зарекомендовать себя защитникомъ пролетарской самостоятельности. А то иначе можетъ получиться конфузъ. При внимательномъ осмотрѣ окажется, что подъ грязной рабочей блузой стоитъ заправскій ряженный интеллигентъ.

Мало повторять „мы рабочіе“ и говорить о самостоятельности; нужно сознательнымъ рабочимъ перестать ждать, когда интеллигенція разчиститъ имъ путь, а теперь же приняться за создание условій, въ которыхъ могла бы развиваться самостоятельность рабочихъ массъ. По мѣрѣ того, какъ усиливается бѣшеніе пульса общественной жизни, массы приходятъ въ движеніе. И дѣло рабочей интеллигенціи придать этому движенію плоть и кровь, создать и укрѣпить тѣ учрежденія, которыя могутъ служить ему опорнымъ пунктомъ, вдохнуть въ нихъ пролетарскій духъ и путемъ живой и плодотворной дѣятельности приобрести довѣріе массъ и стать истинными руководителями рабочаго движенія и будущей рабочей партіи. И путь, на который мы призываемъ встать рабочую интеллигенцію, такимъ образомъ діаметрально противоположенъ тому, на который вступили Малиновскій и его товарищи: они желаютъ сплотить рабочихъ не вокругъ классовой работы, а вокругъ фракціи, и покрываютъ авторитетомъ рабочихъ представителей разгромъ и дезорганизацию рабочихъ учреждений и организацій во имя подавленія ликвидаторства. Тамъ царитъ рабочая демагогія во имя торжества фракціоннаго кружка Ленина и Малиновскаго, здѣсь объединеніе рабочей интеллигенціи во имя торжества пролетарскаго дѣла.

Булкинъ.

## Отвѣтъ Булнину.

Тов. Булкинъ является однимъ изъ видныхъ представителей пролетарской интеллигенціи, созданной развитіемъ рабочаго движенія въ прошломъ десятилѣтіи. Это обстоятельство даетъ основаніе думать, что выражаемые имъ взгляды могутъ встрѣтить сочувственный откликъ среди передовыхъ рабочихъ. Именно поэтому мы не можемъ оставить ихъ безъ возраженія. Ибо даваемая имъ постановка вопроса теоретически невѣрная, фактически не обоснованная и практически — бесплодная, не можетъ дать передовымъ рабочимъ надежнаго компаса для выхода изъ тѣхъ дебрей, въ которыя заведено движеніе ихъ класса.

Русская демократическая интеллигенція, ходомъ исторіи брошенная въ объятія социализма и вынужденная идти къ пролетариату, создала социалдемократическую партію по своему образу и подобию, придала ей опредѣленные организационныя

формы и наложила печать своего вліянія на содержаніе ея дѣятельности. Это — историческій фактъ. Констатируя его, т. Булкинъ движется въ кругу традиционныхъ представленій „меньшевизма“.

Онъ выходитъ изъ этого круга, когда задачу преодоленія „фракціонной“, сектантской стадіи социалдемократическаго движенія пытается рѣшить въ плоскости борьбы рабочихъ за отстраненіе „интеллигентовъ“ отъ руководящаго вліянія на ходъ рабочаго движенія. Это значитъ — рубить сучья, не трогая корней. Выходя въ этомъ пунктѣ изъ круга „меньшевистскихъ“ идей, т. Булкинъ возвращается къ элементарной позиціи „Рабочей Воли“, комитетскихъ „оппозицій“ 1902—3 гг. „Харьковского пролетарія“, Бойкова („Кузнеца“) и другихъ рабочихъ той эпохи, потому именно и стертыхъ, какъ особое теченіе, „искровствомъ“ — этой интеллигентски — окрашенной формой социал-демократизма, что, при всей своей исторической ограниченности, „искровство“ лучше, полнѣе и шире выражало (или отражало) потребности классоваго движенія пролетариата, чѣмъ упомянутыя группы, пытавшіяся маленькими средствами сектантскаго арсенала рѣшить большую политическую задачу.

Русское общество не дифференцировано въ достаточной мѣрѣ, заявляетъ тов. Булкинъ, а потому интеллигенція — слой мелкобуржуазный — можетъ въ значительной своей части стать подъ знамя социалдемократіи. Совершенно вѣрно. Но т. Булкинъ не видитъ, къ какимъ выводамъ обязываетъ его это положеніе.

Недифференцированность общества выражается не только въ возможности для массовой интеллигенціи „заражаться“ социалистическими настроеніями. Она находитъ свое выраженіе также и въ социально-политической фizioноміи русскаго рабочаго. И при томъ въ двухъ смыслахъ. Во первыхъ — это особенность Россіи — русскій рабочій, въ общемъ и цѣломъ, сильно пропитанъ настроеніями и предрасположеніями, вытекающими изъ не вполне порванной социальной связи съ *крестьянствомъ*. Во вторыхъ — и здѣсь черты русскаго рабочаго схожи съ чертами пролетарія въ нѣкоторыхъ другихъ, менѣе дифференцированныхъ странахъ какъ Франція, — во вторыхъ, русскій рабочій на нынѣшней стадіи классоваго своего развитія упрощенно, по сектантски мыслитъ свой классовый антагонизмъ съ буржуазнымъ обществомъ и свою классовую борьбу съ нимъ (предрасположеніе къ бланкизму, анархизму и синдикализму).

Если русская демократическая интеллигенція создала с.-д. партію по своему образу и подобию, то создавала она эту партію изъ матеріала, даваемого русскимъ рабочимъ классомъ, опредѣленными очень широкими его слоями.

„Большевизмъ“ не былъ „привитъ“ къ русскому рабочему движенію. Онъ привился къ нему, найдя въ немъ благопріятную почву для своего развитія. Эволюція одного крыла „искровства“ къ „последовательному марксизму“ нашихъ дней происходила въ процессѣ приспособленія чисто-интеллигентской идеологіи „профессиональныхъ революціонеровъ“ къ психологіи опредѣленныхъ низовъ пролетариата.

Нельзя игнорировать такихъ фактовъ, какъ прочное и долгое временное господство „большевизма“ въ с.-д. организаціяхъ Иваново-Вознесенска, подмосковнаго раіона, Урала. Здѣсь менѣе,



чѣмъ гдѣ либо въ Россіи (кроме Донецкаго бассейна), менѣе, чѣмъ даже на Кавказѣ и въ Ригѣ, рабочій составъ организацій былъ смѣшанъ съ «интеллигенціей». Здѣсь партійная самостоятельность не была скована опекой интеллигентовъ. Въ 1905 году Иваново-вознесенская организація—была единственной (кроме окраинъ), въ которой членскіе взносы рабочихъ составляли большую половину бюджета организацій. А, между тѣмъ, и тогда, и послѣ указанные районы неизмѣнно давали ультра-большевистскій типъ социалдемократовъ.

Безспорно, этотъ самый типъ одной изъ основныхъ чертъ своихъ имѣетъ ту степень политической и культурной *наслаиванности*, при которой опека надъ этимъ слоемъ рабочихъ со стороны посторонняго пролетаріату общественнаго слоя является почти неизбежной. Въ этомъ смыслѣ опять таки интересенъ примѣръ Иваново-Вознесенска. Съ самаго зарожденія с.-д. кружкового движенія въ этомъ центрѣ въ 90-хъ гг. оно было пропитано сильнымъ стремленіемъ къ организаціонной самостоятельности, къ «чисто-рабочему» характеру движенія. И, какъ указано выше, мѣстные условія ослабляли здѣсь непосредственное вліяніе «интеллигенціи». И что же? Высланные и разбредшіеся по разнымъ концамъ Россіи иваново-вознесенцы стали въ концѣ 90-хъ годовъ нарицательнымъ именемъ для особаго, почвеннаго, анти-интеллигентскаго теченія въ рабочей средѣ, выдвигавшаго всюду стремленіе къ независимости движенія отъ интеллигентовъ. Отъ «иваново-вознесенскаго толка» пошла на югъ струя анти-интеллигентскаго «Харьковскаго пролетарія» и первой открытой рабочей организаціи въ Россіи («Общество взаимопомощи» въ Харьковѣ). А на мѣстѣ, въ самомъ Ив.-Вознесенскѣ, съ вовлеченіемъ въ движеніе массъ, сформировался, при почти полномъ отсутствіи непосредственнаго вліянія интеллигентовъ, одинъ изъ очаговъ рабочаго «большевизма», слѣдо повинующагося идейной диктатурѣ Парижа, Кракова или Петербурга.

Опека интеллигенціи, говоритъ т. Булкинъ, привела къ тому, что пролетаріатъ «не воспиталъ въ себѣ пролетарской мысли и воли». Но, вѣдь, можно сказать и на оборотъ: отсутствіе самостоятельной мысли и воли, отсутствіе классоваго воспитанія сдѣлало возможной и при данныхъ историческихъ условіяхъ неизбежной опеку интеллигенціи. Здѣсь причина переплетается съ слѣдствіемъ, между ними происходитъ взаимодействие, обусловленное факторомъ, питающимъ и причину, и слѣдствіе—малой дифференцированностью общества. Съ своей односторонней постановкой вопроса т. Булкинъ опоздалъ на 10 лѣтъ. Въ былыя времена на лицо былъ очевидный фактъ: громадная сила интеллигентской организаціи, дающая на передовой слой рабочихъ всей своей коллективной массой, несомнѣннымъ и значительнымъ теоретическимъ превосходствомъ, несомнѣннымъ перевѣсомъ политической умѣлости; даже специфическій литературный жаргонъ революціонной интеллигенціи, жаргонъ резолюцій и передовицъ, представлялъ собой факторъ, обезнечивающій преобладающее вліяніе за посвященными. Эта большая сила парализовала процессъ политическаго самоопредѣленія передовыхъ рабочихъ, развитіе навыковъ къ коллективной самостоятельности. Но, вѣдь, послѣ 1907 года всѣ эти условія исчезли совершенно. Въ тече-

ніе долгаго времени «начальство ушло» изъ нашего рабочаго движенія. Революціонная интеллигенція разсыялась. Былъ періодъ, когда этотъ уходъ интеллигенціи ощущался рабочими не какъ благо, а какъ большое зло. 5 лѣтъ назадъ рабочіе кружки и союзы готовы были *платить* «профессионаламъ» за то, чтобы они не уходили отъ движенія. За этотъ періодъ, казалось бы, слѣды зависимости пролетарскаго авангарда отъ долго опекавшей его интеллигенціи должны были бы стереться. И они значительно стерлись для части пролетаріевъ, — для той его части, которая носитъ названіе «ликвидаторской». Но для другой части, которая носитъ названіе «ликвидаторской». И причины этого приходится искать не въ обратномъ пришествіи «интеллигенціи», какъ опекающаго слоя, что, повидимому, думаетъ т. Булкинъ. Такого «второго пришествія» нѣтъ. Гдѣ та «большевистская» интеллигенція, которая теперь, въ наши дни, сидѣла бы на плечахъ большевистской части пролетаріата, какъ сплоченный общественный слой? Ея нѣтъ: большевистская интеллигенція ушла отъ «ленинизма». Ушли Богдановы, Луначарскіе, Рояковы, Покровскіе, Базаровы и мн. другіе; даже Алексинскіе отъ него ушли. Побѣды «Правды» надъ организованнымъ рабочимъ движеніемъ не суть побѣды какого-нибудь слоя интеллигенціи съ опредѣленной стройной идеологіей. Вѣдь, для этихъ побѣдъ то и характерно, что кучка людей въ буквальномъ смыслѣ слова безъ имени или съ именами неудобно-называемыми, кучка, представляющая собой не интеллигенцію, а скорѣе интеллигентскій люмпен-пролетаріатъ, беретъ въ руки палку и становится «капраломъ», имѣя въ качествѣ идейнаго знамени имя одного интеллигента—Ленина. Но, если она, взявъ палку, могла стать капраломъ, значитъ, была—въ большевистской части пролетаріата—потребность въ такой палкѣ и въ такомъ капральствѣ. Вѣдь, чтобы въ своемъ родѣ сознательные рабочіе «приняли» все, что имъ навязываютъ эти капралы, приняли даже пресловутаго «икса», въ качествѣ командира, — для этого нужно было, чтобы эти рабочіе *жаждали* «крѣпкой власти» надъ собой. Пусть это будетъ жажда интеллигентской власти — по старой памяти о лучшихъ дняхъ интеллигентской власти, — но на дѣлѣ они удовлетворили свою жажду, получивъ диктатуру не интеллигенціи, какъ цѣлаго обширнаго слоя, а отдѣльных, повторяемъ, скорѣе люмпенскихъ кружковъ, откровенно-демагогическихъ и свободныхъ отъ «идеализма», характернаго для русской революціонной интеллигенціи. И тов. Булкину надо было бы не изображать положеніе дѣлъ въ современномъ рабочемъ движеніи въ краскахъ 1904—6 гг., а поставить себѣ прежде всего вопросъ: какія спеціальныя причины — на фонѣ несамостоятельности классоваго мышленія, укрѣпленнаго годами интеллигентской опеки — вызвали такую сильную тягу части пролетаріата къ новому «начальству», къ новой «сильной власти».

Если-бы тов. Булкинъ этотъ вопросъ поставилъ, и на него отвѣчалъ безъ предвзятаго мнѣнія, онъ долженъ былъ бы сказать: то романтически, бунтарски настроенная часть пролетаріата возмущалась противъ «ликвидаторовъ», противъ обнаружившейся въ рабочемъ движеніи 1907—11 гг. европейской социалдемократи-



ческой струи, противъ начавшагося строительства „открытой рабочей партіи“ марксистки-воспитанными элементами пролетариата.

Противъ *вась* т. Булкинъ, противъ васъ и подобныхъ вамъ руководителей рабочаго движенія послѣднихъ лѣтъ направлень этотъ „бунтъ“, и онъ имѣетъ свои глубоки корни. Вы не оиотрите на то, что сбитый „правдишмомъ“ съ толку рабочій—романтикъ прокликаетъ Петресова, обвиняетъ „назмѣнникомъ“ Череванина, грозитъ убить Ежова и т. д., никогда, быть можетъ, не читая этихъ писателей: романтизмъ всегда немного склоненъ къ „символизму“ и не можетъ называть вещи своими именами. Онъ говоритъ „Ежовъ“, а имѣетъ въ виду тотъ скептицизмъ, съ которымъ рабочіе—марксисты отзываются на разговоры о „возстаніи“, могущемъ произойти въ любую осень; онъ кричитъ: „Петресовъ“, а таитъ въ сердцѣ обиду за развѣнчиваніе всесторонняго „бойкота“; онъ ругаетъ Череванина, а вспоминаетъ призывы къ организаціи, рѣзкую критику „партизанства“, борьбу противъ „стачечнаго азарта“, увѣщанія не игнорировать реальнаго соотношенія общественныхъ силъ, призывы къ теоретическому углубленію своихъ политическихъ позицій. Это—бунтъ противъ Дементьевыхъ, Гвоздевыхъ, Чиркиныхъ, Романовыхъ, Булкиныхъ, Кабцановъ и т. д.—какъ представителей цѣлаго, въ столицахъ довольно густого, слоя марксистовъ—рабочихъ, пытавшихся и пытающихся „ликвидировать“ младенческо—романтическую стадію русскаго рабочаго движенія. Въ борьбѣ противъ этого слоя пробужденные общественнымъ подъемомъ романтическіе элементы хватаются за люмпенскіе кружки „правдишмовъ“, какъ за вѣшнюю силу, могущую придать имъ недостающую—именно вслѣдствіе ихъ незрѣлости—политическую оформленность и дисциплину. Не будь этихъ кружковъ, они потянулись бы къ Плеханову, къ лѣво-народникамъ, къ синдикалистамъ. Впрочемъ, если именно правдишское люмпенство притянуло ихъ сильнѣе, чѣмъ могли это сдѣлать Плехановъ, синдикалисты и (пока!) народники, то это снова доказываетъ, что „правдишмъ“ самъ въ себѣ имѣетъ извѣстныя, недостающія его конкурентамъ, свойства приспособляемости, дѣлающія его въ русскихъ условіяхъ наиболѣе жизнеспособной изъ демагогическихъ группъ (и это несмотря на испускаемые имъ „иксы—лучи“).

Тов. Булкинъ не имѣлъ теоретической рѣшимости взглянуть въ глаза этой истинѣ, этому весьма вѣрному факту серьезной и глубокой идейной борьбы, которая охватываетъ широкие слои пролетариата и въ которой онъ долженъ будетъ изжить свои романтическія иллюзіи, ибо нѣтъ силы, которая могла бы надолго остановить ростъ марксизма, марксистскаго социалдемократизма въ разъ пробудившемся рабочемъ классѣ. Не рѣшившись взглянуть въ глаза этому факту, т. Булкинъ пытается, реконструировавъ картину движенія, какою она была въ 1905—7 гг., искать исхода въ организаціи, такъ сказать, классовой борьбы внутри социалдемократіи: рабочіе (съ марксистской по духу интеллигенціей) противъ мелкобуржуазныхъ элементовъ! Тутъ на первыхъ же порахъ т. Булкинъ сталкивается съ тѣмъ неприятнымъ для него фактомъ, что эта форма уже предвосхищена... тѣмъ самымъ большевизмомъ, противъ котораго онъ борется. Какъ все, могущее быть превращеннымъ въ якобы—

марксистскій шаблонъ, и эта формула не безъ успѣха использована „правдиштами“. И тов. Булкинъ начинаетъ съ первой уступки имъ—съ признанія нѣкоторой правильности ихъ дѣленія с.д. фракціи на куріальныхъ и не-куріальныхъ депутатовъ, съ выраженія не-согласія съ доводами Ф. Д. С. и другихъ публицистовъ „Нов. Р. Г.“ противъ этого дѣленія. Онъ дѣлаетъ имъ вторую уступку, когда источниковъ не чисто пролетарскаго характера современной социалдемократіи ищетъ въ влияніи ея въ отдѣльныхъ мѣстахъ на демократическіе слои избирателей, на тѣхъ самыхъ „попутчиковъ“, которыми Г. Зиновьевъ играетъ для того, чтобы объяснить наличность „ликвидаторства“ въ нашемъ движеніи. Между тѣмъ, совершенно ясно, что именно „куріальное“ существованіе русскаго фабрично-заводскаго пролетариата, то есть его полная общественная и культурная оторванность отъ другихъ демократическихъ классовъ,<sup>1)</sup> выработка имъ своей политической физиономіи внѣ повседневнаго общенія и тренія съ другими общественными слоями создавало и создаетъ всѣ тѣ предпосылки, которыми питается односторонность и упрощенность его политическаго міровоззрѣнія, сдѣлавшія возможнымъ въ 90-ыхъ годахъ претвореніе въ его средѣ марксизма въ „экономизмъ“, а въ 900-ыхъ—въ большевизмъ и неизмѣнно обрекавшія его на роль наковальни для молота демагогівъ. Вѣдь, еще съ 90-ыхъ Н. Б. Аксельродъ подчеркивалъ и указывалъ, что выработка дѣйствительно классового самосознанія при условіяхъ слабой дифференцированности общества, пойдетъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ успѣшнѣе втянемъ мы передовые слои пролетариата въ тѣ сферы общественныхъ интересовъ, въ которыхъ бьется пульсъ русской политической жизни; чѣмъ, слѣдовательно; скорѣе удастся намъ разбить стѣну, отгораживающую фабрично-заводскую жизнь отъ остальной жизни страны. Многое было сдѣлано было въ этомъ отношеніи „Искрой“ и ея послѣдователями; гораздо больше—инородческими с.д. партіями, для которыхъ старалось само правительство: у нихъ съ самаго начала этой разобщенности не было, и въ значительной мѣрѣ, этимъ объясняется другой ходъ развитія пролетарскаго движенія. У насъ и послѣ „Искры“ меньшевикамъ пришлось опять выдвигать ту же задачу и при „земской кампаніи“, и тогда когда они звали рабочихъ къ выборамъ въ Думу и тогда, когда „ликвидаторы“ усиленно привлекали рабочихъ къ участию въ „общественныхъ сѣздахъ“. Отказомъ отъ этой традиціи, тѣсно связанной съ стремленіемъ отстоять марксизмъ въ рабочемъ движеніи отъ всѣхъ видовъ романтической реакціи, является капитуляція тов. Булкина передъ „куріальнымъ аргументомъ“. Нѣтъ: именно потому, что выборы въ рабочей куріи происходятъ не на почвѣ классовой борьбы, внѣ соприкосновенія пролетариата съ организованными общественными силами, а лишь въ плоскости его соприкосновенія съ аппаратомъ полицейскаго государства, какъ таковымъ, какъ аппаратомъ голаго насилія—именно поэтому, въ этихъ выборахъ классовое содержаніе выражено лишь элементарно, односторонне, неполно, и постольку ими дается лишь слабая гарантія дѣйствительной партійности,

<sup>1)</sup> Кроме политически и культурно—отсталого крестьянства.



то есть марксистской устойчивости избранников рабочей курии, как таковых. И именно потому, что выборы по городской курии, при всѣхъ неблагоприятныхъ для пролетаріата и социалдемократіи условіяхъ, даютъ возможность болѣе разностороннему развитію классового содержанія политической борьбы,—именно поэтому въ извѣстныхъ случаяхъ с.д.-успѣхи въ этой курии означаютъ дѣйствительный прогрессъ движенія, какъ движенія классового.

Резюмируемъ: тов. Булкинъ пытается бороться съ большевистской „простотой“ путемъ извѣстнаго „опрошенія“ меньшевизма, путемъ возвращенія рабочаго „ликвидаторства“ къ его провозвѣстникамъ прошлаго десятилѣтія въ лицѣ „антиинтеллигентскихъ“ противниковъ тогдашней партійной организаціи. Но рабочее движеніе дѣйствительно выросло и усложнилось. Орудія идейной борьбы не могутъ брать теперь изъ арсенала первой половины 90-ныхъ годовъ, тѣмъ болѣе, что и противникъ вооруженъ лучше, чѣмъ тогда. Противъ пулеметовъ правдистской демагогіи нельзя идти съ кремневымъ ружьемъ „Рабочей воли“. Идейная борьба, возникающая теперь въ болѣе широкихъ кругахъ пролетаріата, должна быть изжита до конца, которымъ не можетъ не быть ликвидація политическаго романтизма. Въ этой борьбѣ марксистская рабочая интеллигенція побѣдитъ не какъ фракція, организуемая классовую борьбу внутри социалдемократіи между пролетаріатомъ и мелкой буржуазіей, но какъ авангардъ классовой борьбы пролетаріата, мобилизующій его классовую разницу противъ эксплуатируемыхъ извнѣ и извнутри проявленій унаслѣдованной пролетаріатомъ „мелкобуржуазной“ стихіи.

Л. М.

## На что они рассчитываютъ?

(Кадетская дискуссия).

„Особенность нашего времени“ пишетъ въ „Рус. Вѣд.“ по поводу кадетской партіи В. А. Маклаковъ,—„броженіе среди единомышленниковъ... Если пресса, которая грѣшитъ скорѣе склонностью скрывать ошибки своихъ, рѣшилась высказать неудовольствіе, значитъ неудовлетворенность дошла до того напряженія, когда замалчивать ее только опасно. Наступилъ предѣлъ, когда тайное становится явнымъ...“ Фактъ, отмѣчаемый Маклаковымъ, очень симптоматиченъ. Благодаря наростанію общественнаго движенія и значительному сдвигу въ политической подпочвѣ недавно произошелъ обвалъ—раскололась на три части партія октябристовъ. Теперь по той же причинѣ нарушился внутренний миръ кадетской партіи. Ея не грозитъ расколъ, но распря въ ея рядахъ приняла уже такіе размѣры, что приходится вы-

нести споръ на судъ общественнаго мнѣнія. На вождей нападаютъ въ партіи и слѣва и справа. Лѣвые кадеты на страницахъ хотя и сугубо умѣренного, но менѣе „отвѣтственнаго“ либеральнаго органа — „Русскихъ Вѣдомостей“ забили тревогу по поводу того, что кадетская фракція въ Думѣ слишкомъ вяло, слишкомъ неэнергично дѣлаетъ оппозицію правительству. Такіе же голоса раздавались на совѣщаніи земскихъ дѣятелей по адресу дипломатичнаго кадетскаго оратора: „Мы не должны прятать наше программное требованіе всеобщаго избирательнаго права, намъ нужно быть принципиальными“, шумѣли кн. Шаховской и др. Раньше, чѣмъ обнаружилось это недовольство на лѣвомъ флангѣ, подъ влияніемъ того же общественнаго сдвига, того же наростанія общественнаго движенія, стали раздаваться тревожные гудки на крайне правомъ крылѣ партіи.

Отдаленная перспектива новой „смуты“ всполошила „вѣщаго“ Петра Струве, который по сему случаю началъ кликушествовать на страницахъ „Русской Мысли“. Господинъ Струве тоже хочетъ использовать наростаніе недовольства въ странѣ для „достиженія“ свободы, но свободы, примѣнительной къ... традиціонной власти. По этому сей, нынѣ славянофильствующій, декадентъ торопится преподать свои мудрые совѣты „больной власти“, предлагая ей для исцѣленія снадобье, изготовленное въ „вѣхистской“ аптекѣ.

„Въ 1904—1906 г.г.—пишетъ онъ въ „Русской Мысли“—произошелъ великій переломъ, который состоялъ въ томъ, что интеллигенція въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ химически соединилась съ народомъ... Былое пассивное содружество власти и народа рушилось“. „Это неестественное положеніе власти въ безвоздушномъ пространствѣ чрезвычайно опасно и для власти и для страны“. Отсюда проистекаетъ „проблема, которая должна быть осуществлена совокупными усиліями всѣхъ прогрессивныхъ и въ тоже время охранительныхъ силъ“—проблема „оздоровленія власти“. Эта проблема рѣшается приобщеніемъ къ властвованію „среднихъ элементовъ страны“, созданіемъ опоры для власти „въ среднихъ слояхъ, въ земледѣльческомъ (читай—землевладѣльческомъ! Л. М.) и буржуазномъ классѣ“. Задача эта уже поставлена была въ 1907—1913 г. въ эпоху „успокоенія“. Въ этомъ, говоритъ Струве, было историческое призваніе Столыпина и тѣхъ общественныхъ элементовъ, которые шли подъ флагомъ октябризма(!). „Но эпоха успокоенія была потеряна въ смыслѣ органическаго укрѣпленія власти“. Власть проявила до сихъ поръ еще слишкомъ мало охоты къ „самоограниченію“, ибо она въ борьбѣ съ революціей покинула „нейтральную“ позицію и прониклась „политическимъ направленіемъ“. Отъ этого увлеченія „политикой“, однако, власть можетъ надеяться, ибо „сѣдалище современной реакціи находится внѣ бюрократіи, какъ таковой“, оно находится въ объединеніемъ дворянствъ“. Въ общемъ и цѣломъ русскій чиновникъ—такой же обыватель, какъ и всѣ прочіе, и потому русскій чиновничество не преодолевается профессионально—служебной тенденціей... бюрократія въ массѣ не идетъ съ реакціей“. Что „оздоровленіе власти“ возможно частично уже сейчасъ, показываетъ примѣръ „либеральнаго“ режима, который утвердился на Кавказѣ при намѣстничествѣ графа Воронцова-Дашкова, несмотря на то, „можетъ быть, именно потому, что Воронцовъ—Дашковъ старозавѣтная фигура“.

Таковъ охранительно-прогрессистскій, бюрократически-конституціонный рецептъ для основленія Россіи, прописанный вѣщимъ знахаремъ Петромъ Струве!

Туда же, хотя и болѣе окольными путями, зоветъ сейчасъ кадетскую партію сладкорѣчивый Маклаковъ. „Кто еще не утратилъ“, пишетъ онъ, „если не вѣры (вѣра уже утрачена), то по-